**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Наказ Херсонського

державного університету

\_\_.\_\_.2019 № \_\_\_\_

**Порядок**

**про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у науково-дослідній та навчальній діяльності здобувачів вищої освіти**

1. ***Призначення та сфера використання***

1.1. Положення є складовою системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (системи внутрішнього забезпечення якості) Херсонського державного університету (далі – Університету).

1.2. Положення передбачає заходи організаційного характеру, спрямовані на виявлення академічного плагіату та запобігання фактів недоброчесності в академічній спільноті Університету

***2. Законодавчо-нормативне забезпечення***

1. Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту».

2. Закон України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VІІІ

3. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 25.12.2015 № 922-VIII;

4. Закон України «Про наукову і науково-технічну експертизу» від 05.12.2012 № 5460-17;

5. Закон України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» від 15.05.2018 2415-VIII

6. Методичні рекомендації МОН для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності

7. Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 № 977).

7. Проєкт Закону України № 2299 «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти»

8. Статут Херсонського державного університету, 2019

9. Стратегічний план розвитку Херсонського державного університету на 2018-2023 рр.

10. Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу Херсонського державного університету (наказ ХДУ від 02.02.2018 № 76-Д).

11. Положення про Комісію з питань академічної доброчесності Херсонського державного університету (наказ ХДУ від 02.02.2018 № 77-Д)

12. Положення про кваліфікаційну роботу (проєкт) (наказ ХДУ від 01.11.2019 № 880-Д).

13. Положення про організацію освітнього процесу в Херсонському державному університеті (наказ ХДУ 01.11.2019 № 881-Д).

14. Положення про інституційний репозитарій Херсонського державного університету.

15. Наказ ХДУ від 07.11.2018 № 926-Д «Про використання в роботі методичних рекомендацій МОН України для ЗВО з підтримки принципів академічної доброчесності»

***3. Визначення та скорочення***

3.1. Основні терміни та визначення відповідають розділу 2 Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу Херсонського державного університету (наказ Херсонського державного університету від 02.02.2018 № 76-Д).

***4. Мета і завдання***

4.1. Метою системи є ефективне запобігання, поширення та виявлення плагіату в роботах здобувачів вищої освіти всіх освітніх рівнів та форм навчання, розвиток навичок добросовісної та коректної роботи із джерелами інформації; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальної власності інших осіб; активізацію самостійності та індивідуальності при створенні власних творів, а також підвищення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

4.2. Основні завдання*:*

4.2.1. Формування академічної і професійної етики та поваги до авторських прав;

4.2.2. Забезпечення дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти (перевірка письмових робіт з метою виявлення текстових та інших запозичень без коректних посилань);

4.2.3. Впровадження практики коректного цитування шляхом закріплення визначення поняття та форм плагіату, методів запобігання його поширенню, виявлення академічного плагіату, процедури розгляду та фіксування фактів плагіату, а також наслідків його вчинення в межах університету;

4.2.4. Попередження плагіату шляхом формування завдань для навчальних робіт з використання педагогічних інновацій, що спаяють розвитку творчого підходу здобувачів вищої освіти до їх виконання.

***5. Загальні положення***

5.1. В Університеті перевірці на академічний плагіат підлягають кваліфікаційні та інші роботи здобувачів вищої освіти усіх ступенів вищої освіти.

5.2. Об’єктами виявлення плагіату є результати навчальної і наукової діяльності здобувачів вищої освіти усіх форм навчання та кваліфікаційних рівнів освіти.

***6. Процедури та заходи щодо запобігання академічного плагіату:***

6.1. Формування атмосфери, яка не сприймає академічну нечесність та передбачає:

6.1.1. формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів із визначенням методичних рекомендацій із зазначенням вимог щодо коректного оформлення посилань на використані матеріали наукових і навчальних праць;

6.1.2. Ознайомлення учасників освітнього процесу Університету з цим Положенням та іншими документами, що унормовують запобігання академічного плагіату та встановлюють відповідальність за академічний плагіат;

6.1.3. Введення до освітніх програм і навчальних планів навчальних дисциплін, що сприяють формуванню високої культури академічної доброчесності;

6.1.4. Сприяння органам студентського самоврядування, первинній профспілковій організації студентів, Науковому товариству студентів і аспірантів, Раді молодих вчених в інформуванні здобувачів вищої освіти про правила наукової етики;

6.1.5. Введення до виховної роботи факультетів, кафедр, освітніх центрів заходів із формування у здобувачів вищої освіти етичних норм, що унеможливлюють академічний плагіат;

6.1.6. Розміщення на офіційному сайті Університету матеріалів щодо етичних норм публікацій та рецензування.

***7. Процедури попередження академічного плагіату***

7.1. Видання та поширення методичних матеріалів із чітким формулюванням вимог щодо написання письмових робіт, наукової етики, коректного використання інтелектуальних здобутків та оформлення посилань на використання у наукових працях матеріали;

7.2. надання здобувачам вищої освіти всебічної консультативної допомоги науковими керівниками (науковими консультантами) на усіх етапах виконання навчальних і наукових робіт;

7.3. Ознайомлення учасників освітнього процесу Університету з нормативною базою, що унормовує запобігання та виявлення академічного плагіату

7.4. інформування здобувачів вищої освіти щодо рекомендованих показників оригінальності текстів навчальних і наукових робіт та відповідальності у випадку виявлення фактів академічного плагіату;

7.5. публічний захист кваліфікаційних робіт, оприлюднення списку захищених кваліфікаційних робіт на сторінках кафедр офіційного сайту ХДУ;

7.6. обговорення кращих студентських кваліфікаційних письмових робіт на наукових конференціях та опублікування їх у наукових виданнях Університету;

7.7. розміщення випускових кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти усіх форм навчання та кваліфікаційних рівнів в репозитарії Університету;

7.8. введення до освітніх програм і навчальних планів підготовки здобувачів вищої освіти навчальних дисциплін, які забезпечують формування у них загальних компетентностей щодо дотримання норм наукової етики, коректного використання матеріалів із опублікованих джерел інформації та об’єктів інтелектуальної власності;

7.9. організацію Науковою бібліотекою Університету заходів з популяризації основ інформаційної культури та правил наукової етики;

7.10. формування для студентів навчальних завдань з використанням науково-освітніх інновацій, що сприяють розвитку у них наукової креативності та забезпечують їх підготовку до виконання оригінальних наукових текстів.

***8. Процедура перевірки робіт на унікальність***

8.1. Після попереднього захисту кваліфікаційні роботи (проєкти) мають бути передані для зовнішньої перевірки на унікальність в Наукову бібліотеку не пізніше як за місяць до її захисту. Контроль за порівнянням друкованої та електронної версій роботи забезпечує науковий керівник і здобувач вищої освіти.

8.2. Підготовка здобувачем вищої освіти кваліфікаційної роботи до перевірки на плагіат у двох електронних примірниках (далі – примірниках) у форматах DOC, або DOCX, або RTF: (1) повний текст кваліфікаційної роботи і (2) текст кваліфікаційної роботи, в якому має бути видалений титульний аркуш, “ЗМІСТ”, “ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ”, “ДОДАТКИ”, рисунки і таблиці у вигляді скриншотів і/або нередагованого тексту.

8.3. Завідувач кафедри доручає здобувачам вищої освіти після проходження попереднього захисту кваліфікаційних робіт упродовж трьох робочих днів переслати з власної електронної пошти у двох зазначених у п.1.1 примірниках кваліфікаційні роботи на корпоративну електронну пошту помічнику декана із забезпечення якості освіти відповідного факультету.

8.4. Упродовж наступного робочого дня помічник декана відповідного факультету з власної корпоративної електронної пошти має переслати у двох зазначених у п.1.1 примірниках кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти з усіх спеціальностей факультету на корпоративну електронну пошту помічника Наукової бібліотеки із забезпечення якості освіти разом із супровідним листом, в якому визначений перелік здобувачів, тематика їх кваліфікаційних робіт.

8.5. Помічник директора Наукової бібліотеки із забезпечення якості освіти упродовж 5-15 робочих днів організовує проведення перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність із використанням системи UNICHECK або іншого рекомендованого МОН програмного забезпечення для перевірки на унікальність. Для кожної кваліфікаційної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості генерує звіт подібності.

8.6. Довідки про перевірку разом зі звітом пересилаються помічником директора Наукової бібліотеки із забезпечення якості освіти з його корпоративної електронної скриньки на корпоративну електронну адресу секретаря атестаційної комісії разом із довідками і звітами щодо перевірки кваліфікаційних робіт. Секретар атестаційної комісії надає експертній комісії за цією спеціальністю довідки зі звітами щодо перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність.

8.7. Експертна комісія за спеціальністю, на основі довідок і звітів про збіги/ідентичності з Наукової бібліотеки, відгуків наукових керівників і рецензій рецензентів готує експертний звіт, в якому пояснює причини збігів/ідентичностей (зокрема, плагіат чи цитування) і відображає рівень унікальності кваліфікаційних робіт здобувачів. Звіт подібності є одним із документів, на підставі яких кафедра приймає рішення про унікальність роботи і готує експертний висновок про допуск роботи до захисту. Копію звіту подібності та висновку про допуск роботи до захисту автор може отримати на кафедрі за письмовим запитом. Обов’язковим додатком до кваліфікаційної роботи є довідка про перевірку роботи в системі UNICHECK або іншого рекомендованого МОН програмного забезпечення для перевірки на унікальність.

8.8. За результатами перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність застосовуються наступні критерії:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Унікальність** | **СВО «магістр»** | **СВО «бакалавр»** | **Рекомендація** |
| Високий рівень | 90-100 | 82-100 | Відмінно |
| Середній рівень | 70-89 | 64-81 | Добре  |
| Низький рівень | 60-69 | 55-63 | Задовільно |
| Дуже низький рівень | 51-59 | 41-54 | Потребує суттєвого доопрацювання |
| Незадовільний рівень | 0-50 | 0-49 | Незадовільно |

Для робіт з високим, середнім і низьким рівнем унікальності готується звіт експертної комісії за цією спеціальністю. Всі експертні звіти надаються комісії з академічної доброчесності разом із довідками про рівень збігів/ідентичностей.

8.9. Для доопрацювання робіт, які не пройшли перевірку з першого разу, і мають дуже низький або незадовільний рівень унікальності, надається 3 робочі дні на усунення виявлених програмою UNICHECK недоліків, після чого до даних робіт застосовуються п.п. 8.1.-8.8. Якщо після другої перевірки рівень унікальності кваліфікаційної роботи залишився на дуже низькому або незадовільному рівні, ця робота вважаються такою, що не пройшла перевірку на плагіат. Здобувач вищої освіти має право на доопрацювання кваліфікаційної роботи і подачі її на розгляд до атестації на відповідній освітній програмі на наступний навчальний рік. У разі непогодження з результатами перевірки здобувач вищої освіти має право на апеляцію.

8.11. Повні тексти кваліфікаційних робіт, які пройшли успішний захист на атестації здобувачів вищої освіти, розміщуються упродовж наступного місяця в репозитарії Наукової бібліотеки.

8.12. Кваліфікаційні роботи, які мають найвищий рівень унікальності за поточний навчальний рік, отримують рекомендації на матеріальні і нематеріальне заохочення здобувачів вищої освіти і наукових керівників на рівні університету.

***9. Процедура оскарження результатів перевірки на плагіат***

9.1. У разі незгоди з результатами перевірки здобувач вищої освіти має право на письмову апеляцію секретарю комісії з питань академічної доброчесності на наступний робочий день після отримання інформації від секретаря атестаційної комісії до комісії з питань академічної доброчесності стосовно недопуску його кваліфікаційної роботи до атестації здобувачів вищої освіти. Апеляція подається на ім’я голови комісії з питань академічної доброчесності на наступний робочий день після оголошення результатів перевірки. При розгляді апеляцій на результати перевірки навчальних та кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти до складу апеляційної комісії обов’язково залучаються провідні вчені цієї спеціальності і представник органу студентського самоврядування.

9.2. Про дату, місце та час проведення засідання апеляційної комісії заявника попереджають за допомогою наявних засобів зв’язку щонайменше за два робочі дні. Якщо заявник не з’явився на засідання комісії, то питання розглядається за його відсутності.

9.3. Комісія з питань академічної доброчесності упродовж трьох робочих днів має надати йому/їй обґрунтоване рішення стосовно погодження/непогодження з письмовою апеляцією здобувача вищої освіти. Результати засідання апеляційної комісії оформлюються відповідним протоколом.

9.4. За результатами голосування членів комісії з питань академічної доброчесності простою більшістю приймається рішення про допуск/недопуск здобувача вищої освіти до атестації за результатами технічної перевірки кваліфікаційної роботи. У разі однакової кількості голосів за допуск і недопуск вирішальне значення має голос голови комісії. У разі недопуску здобувач вищої освіти втрачає право на повторний захист кваліфікаційної роботи за даною темою на наступний навчальний рік.

9.5. За результатами засідання апеляційна комісія формує остаточний висновок, який підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник (за наявності).

9.6. Апеляція може бути подана лише один раз.

***10. Програмно-технічні засоби для перевірки на академічний плагіат***

10.1. Програмно-технічні засоби перевірки на академічний плагіат є допоміжним засобом перевірки робіт на предмет виявлення фактів та обсягу неправомірних запозичень у поданій роботі.

10.2. Безпосередньо перевірку робіт здійснюють працівники Наукової бібліотеки Університету за участі помічника Наукової бібліотеки із забезпечення якості освіти.

10.3. Перевірка навчальних і наукових робіт на наявність академічного плагіату проводиться з використанням програмно-технічних засобів за допомогою програмного продукту UNICHECK або іншого рекомендованого МОН програмного забезпечення для перевірки на унікальність.

10.4. При прийнятті остаточного рішення враховується специфіка роботи, що перевіряється на наявність академічного плагіату (галузь знань, спеціальність), вид роботи та її унікальність.

***11. Відповідальність авторів та посадових осіб за академічний плагіат***

11.1. Встановлення експертною комісією або комісією з академічної доброчесності фактів плагіату і низької унікальності є підставою відмови у наданні рекомендації для друку або відправлення цих матеріалів на доопрацювання.

11.2. Низький відсоток унікальності робіт здобувачів вищої освіти ступенів «бакалавр» і «магістр» є підставою щодо прийняття комісією рішення про недопущення до захисту та відправку матеріалів на доопрацювання або видачу нового варіанта завдання.

***12. Прикінцеві положення***

12.1. Положення набуває чинності з дати його затвердження наказом ректора.

12.2. Всі зміни та доповнення до Положення розглядаються та приймаються на засіданні вченої ради та затверджуються наказом ректора Університету.

12.3. Відповідальність та контроль за виконанням Положення несуть посадові особи Університету відповідно до їх функціональних обов’язків.

12.4. Положення спрямоване на визначення рівня унікальності / обґрунтованих експертною комісією збігів у кваліфікаційних роботах і передбачає перегляд мінімальних і максимальних показників унікальності з 2020-2021 н.р. на основі визначення цих показників у 2019-2020 н.р. для кваліфікаційних робіт для різних спеціальностей, рекомендованих до атестації здобувачів вищої освіти.

 **Додаток А**

Декану\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (назва факультету, ПІБ керівника підрозділу)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ПІБ заявника (заявників), місце роботи (навчання))

**З А Я В А**

 Я(ми), автор(и) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Вид твору)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Назва та об’єм твору)

Засвідчую(ємо), що поданий нами твір є самостійно проведеним дослідження і не містить плагіату.

Твір перевірявся \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на наявність плагіату (ПІБ та посада хто здійснював перевірку)

 з використанням програмних засобів\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (Назва програмного засобу)

Рівень оригінальності твору за результатами перевірки становить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відсотків.

Всі виявлені у творі запозичення є правомірними, а саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Обґрунтування правомірності запозичень)

Автор(и) надає(ють) дозвіл на перевірку твору на оригінальність комісії Університету з метою запобігання плагіату.

Автор(и) гарантує(ють), що ним(и) одержано всі необхідні дозволи на використання у даному творі матеріалів, що охороняються авторським правом.

Підпис всіх авторів

Дата

 **Додаток Б**

**Висновок про рівень оригінальності твору**

Назва твору:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вид твору (кваліфікаційна робота, наукова стаття, тези, курсова робота або ін.): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Автор(и): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Прізвище, ім’я та по батькові, науковий ступень, вчене звання

Обсяг твору: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ друк. арк.

Програмно-технічні засоби перевірки на оригінальність твору: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Результати перевірки на оригінальність твору

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва структурного елементу твору (розділів) | Обсяг рукопису | Обсяг твору, який перевірено на оригінальність | Показник оригінальності (у відсотках) | Обґрунтування використання запозичень |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Всього |  |  |  |  |

Загальний висновок рекомендації комісії:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Вказується оцінка оригінальності відповідно до п.3.3. Положення та рекомендації комісії)

Голова комісії (ПІБ,посада): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Члени комісії (ПІБ, посада): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата засідання комісії.

Додаток В

Завідувачу кафедри

здобувача вищої освіти

(студента ПІБ, «факультет»,

«курс», «група»)

**ЗАЯВА**

З правилами чинного Положення «Про виявлення та запобігання академічного плагіату в Університеті» від \_\_\_\_\_\_ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів вищої освіти оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

 *Дата Підпис*

Додаток Г

**ВИСНОВОК КАФЕДРИ**

**ПРО ДОПУСК РОБОТИ ДО ЗАХИСТУ**

Підтверджуємо ознайомлення з результатом звіту подібності щодо роботи, згенерованого системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості:

Назва: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Автор: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Науковий керівник: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

* + - 1. Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом. Робота приймається до захисту.
			2. Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована. Відкоригований варіант має бути поданий на кафедру за 2 дні до захисту, разом із заявою щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 1).
			3. Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. В зв’язку з цим мета роботи та поставлені завдання не були досягнені. Робота може бути допущена до захисту наступного року після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.
			4. Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.
			5. Інше:

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

* + - 1. Підтвердження:

………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………

 *Дата Підпис*

Додаток Д

Завідувачеві кафедри

здобувача освітнього ступеня

«бакалавр» («магістр»)

Заява

Заявляю, що кваліфікаційну роботу « » я підготував особисто (з урахуванням внеску наукового керівника роботи). Тому прошу розглянути оскарження щодо не допуску цієї роботи до захисту, оскільки вона не порушує Закони України «Про авторське право і суміжні права» і «Про освіту», не містить навмисні текстові спотворення як передбачувані спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є плагіатом.

Підтвердження:

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………

 *Дата Підпис*